

ОТЗЫВ

**на автореферат И.В. Терентьева «Изделия из чёрного металла X–XV вв.
Могилёвского Поднепровья: производство, типология, хронология» на
соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности
07.00.06 – археология**

Диссертационная работа И.В. Терентьева посвящена одному из важнейших элементов материальной культуры в Средневековье – металлургии. Не только для Средневековья, добавлю от себя, но и для всей истории человечества, начиная с эпохи палеометалла. Актуальность диссертационного исследования связана с необходимостью систематизации значительного накопленного к настоящему времени археологического материала при помощи методик естественных наук и формально-типологического анализа. В автореферате обстоятельно излагаются цель и задачи исследования, рассмотрены объект и предмет исследования, обозначены и обоснованы хронологические рамки. Научная новизна исследования не вызывает сомнений.

Выносимые на защиту положения чётко сформулированы. Однако первый пункт этих положений выражен крайне пространно, из-за чего теряется основная суть выносимого на защиту тезиса. Что касается второго положения, то и здесь есть замечание, связанное с названием работы. На мой взгляд, термин «Могилёвское Поднепровье» носит скорее административный, а не историко-археологический характер. Если эта территория в рассматриваемое время имела какие-то особенности (чего из текста автореферата не следует), то это следовало бы особо подчеркнуть.

Структура работы традиционна. Основная часть начинается с раздела Историография, довольно полно отражающего развитие исследований железной индустрии. Но, несомненно, этот раздел следовало усилить за счёт работ зарубежных авторов (R. Pleiner, E. Blakelock, L. Niederle, R. Tylecote). Другим

недостатком этого отдела можно считать описательный характер, а не критический разбор положений, высказываемых исследователями.

Довольно подробно представлена источниковая база диссертации. Правда, здесь отсутствуют памятники, из которых происходят исследованные предметы.

При рассмотрении Главы 2 «Производство изделий из металла», остановлюсь лишь на разделе 2.5 «Способ производства». В этом разделе, как мне представляется, явно не хватает сравнительного анализа с материалами из близлежащих территории – Полоцкого княжества, Смоленска, Пскова, Чернигова. За скобками текста автореферата остался и вопрос о роли местной железообработки в общем контексте кузнечного ремесла Полоцкой земли.

В заключении в автореферате подводятся основные научные результаты диссертации, которые полностью соответствуют поставленным в работе целям и задачам.

В целом, автореферат И.В. Терентьева «Изделия из чёрного металла X–XV вв. Могилёвского Поднепровья: производство, типология, хронология» соответствует требованиям, предъявляемым к работам на соискание учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.06 – археология.

Ведущий научный сотрудник
Института археологии РАН,
доктор исторических наук

В.И. Завьялов

